

The Village of Akura - Past and Present
(According to ethnographic materials)

Село Акура--прошлое и настоящее
(по этнографическим материалам)

სოფელი აკურა
- წარსული და დღევანდელი
(ეთნოგრაფიული მასალების მიხედვით)

Medea Burduli

Associate Professor, LEPL Samtskhe-Javakheti State University

106 Rustaveli str. 0800, Akhaltsikhe, Georgia

ORCID: 0000-0002-8866-1414

burdulimedea@yahoo.com

+995 599 23 12 97

Abstract

The article describes the dynamics of socio-economic changes in one of the villages in the Kakheti region from the beginning of the 20th century to the present day, which is more or less characteristic of the Georgian village as a whole. In the 20th century, the village of Georgia has twice altered the fundamental of socio-economic development - the form of ownership; This basic changes have led to a kind of deterioration in the labor, social, cultural, economic and psychosocial relations of rural residents. The goal of our work is to show the dynamics of these changes.

All major agricultural activities - farming, animal husbandry and viticulture were developed in the village. Many so-called "Ojakhishvili"(good families) i.e. wealthy peasants lived in the village. In the 1930s during the global collectivization they were ascribed to Kulaks and were dekulakized. From today's perspective it appears that these "Ojakhishvili" were ordinary, hard-working peasants who used wage labor to do business. This process severely damaged the Georgian village.

According to ethnographic materials, by the 1980s the Akura collective farm was a millionaire, they had all the basic agricultural crops, there were no problems with employment, they worked both on the farm and in the enterprises of the region.

Today, due to employment problems, rural migration is growing. After the land reform of the 1990s, because of the high cost of land cultivation and the lack of agricultural machinery, part of the population sold the land they received after the reform and some bought it; hence today the economic level of the villagers is different. Land reform was carried out with deficiencies that have hampered the development of some traditional agricultural sectors. Today in the village, where livestock farming was once the leading field, there are no pastures; because of the fragmentation of the land it is impossible to grow cereals. Currently, the main

direction of agriculture in Akura is viticulture and livestock. Rural residents refrain from working together, because of the unstable situation.

Key words: Acura, village, reform, social, cooperative, farming

მედეა ბურდული

ассоциированный профессор Самцхе –
Джавახетского государственного
университета

ORCID: 0000-0002-8866-1414

burdulimedea@yahoo.com

+99559923 12 97

Абстракт

В работе описана динамика социально-экономических изменений одного села кахетинского региона с начала XX в. по сегодняшний день, что более или менее характерно для грузинских сел. В XX в.в Грузии дважды произошло изменение основ социально-экономического развития села—форма собственности на землю. Это фундаментальное изменение оставило своеобразное клеймо на трудовые общественные культурные экономические и на психосоциальные отношения жителей села.

Цель нашей работы—показать динамику этих изменений.

В селе Акура были развиты все основные отрасли хозяйственной деятельности: полеводство, животноводство и виноградарство. Здесь жило довольно много зажиточных крестьян, которых в 30-е годы XX в. приписали к кулацкому сословию и во время полной коллективизации были раскулачены. Окинув взглядом прошлое очевидно, что эти «кулаки» на самом деле были находчивыми старательными крестьянами, единственная погрешность которых состояла в применении наемных работников в успешном хозяйстве. Указанный процесс нанес неисправимый удар по грузинским селам.

По этнографическим материалам видно, что к 80-м годам XX в. колхоз с. Акуры миллионер и производит все основные культуры сельского хозяйства. В селе отсутствовала проблема занятости, люди работали как в колхозе, так и в действующих в районе предприятиях.

С начала 90-х годов произошла земельная реформа: люди получили в собственность земельные участки, однако недостатки реформы привели к падению сельскохозяйственной деятельности. Отсутствие соответствующей техники затруднило и удорожило обработку расчлененных земельных участков, что привело к упадку некоторых отраслей, например, полеводство и оставшееся без пастбищ, животноводство. Указанные и другие недостатки реформы вызвали резкое падение экономического уровня сельчан. Нужда заставила людей продать полученную в

собственность землю и мигрировать. Экономические вибрации вызвали сильную дифференциацию населения. На сегодня ведущее место в деятельности села занимает виноградарство и выращивание персиков. Потеряв веру в стабильность, жители с. Акуры опасаются объединяться в кооперативы.

Опорные слова: Акура, село, реформа, социальный, кооператив, хозяйство.

მედეა ბურდული

სამცხე-ჯავახეთის სახელმწიფო უნივერსიტეტის
ასოცირებული პროფესორი. მის: 0800,
საქართველო, ქ. ახალციხე, რუსთაველის ქ. #106
ORCID: 0000-0002-8866-1414
burdulimede@yahoo.com
+995 599 23 12 97

აბსტრაქტი

ნაშრომში აღწერილია კახეთის რეგიონის ერთი სოფლის სოციალურ-ეკონომიკური ცვლილებების დინამიკა მე-20 საუკუნის დასაწყისიდან დღემდე, რაც მეტ-ნაკლებად საერთოა ზოგადად ქართული სოფლისთვის. მე-20 საუკუნეში საქართველოში სოფელს ორჯერ შეეცვალა სოციალურ-ეკონომიკური განვითარების საფუძველი-საკუთრების ფორმა, ამ ფუნდამენტურმა ცვლილებამ თავისებური დადი დასვა სოფლად მცხოვრები ადამიანების შრომით, საზოგადოებრივ, კულტურულ, ეკონომიკურ, ფსიქო-სოციალურ ურთიერთობებს. ჩვენი ნაშრომის მიზანი ამ ცვლილებების დინამიკის ჩვენებაა.

სოფელში ყველა ძირითადი სამეურნეო საქმიანობა - მემინდვრეობა, მესაქონლეობა, მევენახეობა იყო განვითარებული. სოფელში ბევრი „ოჯახიშვილი“, ე.ი. შეძლებული გლეხი ცხოვრობდა, რომლებიც მე-20 ს-ის 30-იან წლებში კულაკურ ფენას მიაკუთვნეს და სოფლის მთლიანი კოლექტივიზაციის დროს გააკულაკეს. დღევანდელი გადასახედიდან ჩანს, რომ ეს „ოჯახიშვილები“/კულაკები ჩვეულებრივი გამრჯე და საქმის მცოდნე გლეხები იყვნენ, რომლებიც დაქირავებულ მუშახელს იყენებდნენ სამეურნეო საქმეების გასაძღოლად. აღნიშნულმა პროცესმა ქართული სოფელი ძალიან დააზარალა.

ეთნოგრაფიული მასალების მიხედვით ჩანს, რომ მე-20 ს-ის 80-იანი წლებისათვის აკურის კოლმეურნეობა მილიონერია, მოყავთ ყველა ძირითადი სასოფლო სამეურნეო კულტურა, არ არსებობდა დასაქმების პრობლემა, მუშაობდნენ როგორც კოლმეურნეობაში, ისე რაიონში არსებულ საწარმოებში.

დღეს დასაქმების პრობლემის გამო სოფლიდან მიგრაცია იზრდება. გასული საუკუნის 90-იან წლებში ჩატარებული მიწის რეფორმის შემდეგ მიწის დამუშავების სიძვირისა და სასოფლო სამეურნეო ტექნიკის არქონის გამო რეფორმის შედეგად მიღებული მიწა ნაწილმა გაყიდა, ზოგმა იყიდა და დღეს სოფლის მცხოვრებთა ეკონომიკური დონე განსხვავებულია. მიწის რეფორმა ხარვეზებით ჩატარდა, რამაც ზოგიერთი ტრადიციული სამეურნეო დარგის განვითარება შეაფერხა. სოფელს, სადაც

ადრე მესაქონლეობა წამყვანი დარგი იყო, დღეს საძოვრები აღარ აქვს, მიწების დანაწევრებამ მემინდვრეობა, კერძოდ კი მარცვლეული კულტურების მოყვანა, შეუძლებელი გახადა. დღესდღეობით აკურაში მეურნეობის ძირითადი დარგია მევენახეობა-მეატმეობა. სოფლის მცოვრებნი კოოპერატიული გართიანებისაგან თავს იკავებენ, არა აქვთ სტაბილურობის განცდა.

საკვანძო სიტყვები: აკურა, სოფელი, რეფორმა, სოციალური, კოოპერატივი, სამეურნეო.

Введение: Исследование прошлого и настоящего с. Акуры воочию показало существующие социальноэкономические проблемы. В XX в. села Грузии дважды подверглись к изменениям основ социальноэкономического развития—формы собственности на землю. В 20-х годах частная собственность на землю и рыночные отношения были заменены государственной собственностью и плановой экономикой, а к началу нового столетия развились обратные процессы. Указанные фундаментальные изгибы оставили свой след на трудовые, общественные, культурные, экономические и психосоциальные отношения людей. Данные проблемы более или менее характерны для каждого села Грузии.

Цель работы: изучить динамику социальноэкономических изменений в селе Акуре на протяжении почти столетия. Это позволяют сделать имеющиеся этнографические исследования грузинских сел (Рухадзе, Лекиашвили, Чкония, 1964; Харадзе, Робакидзе, 1968; их же, 1971; Сбор. «Старый и новый Чобарети», 1991; Сонгулашвили, 1995; Мгебришвили, 1997; Ивелашвили, 2015 и др.) и собранный нами материалы за 2015—2017 г.г.

Из названных исследований для нашей работы особенно ценными являются монография «Село Акура» и исследования о современном быту кахетинских сел: «Традиционная хозяйственная культура и перспективы ее развития»--(историко-этнографическое исследование кахетинского региона), (Бурдули, Даушвили, Мгебришвили, Джалабадзе, 2018).

Цель монографии «Село Акура» заключалась в изучении быта и культуры колхозников одного села. Кроме богатого этнографического материала книга содержит также сведения о географическом местоположении села, истории фамилий жителей и сельской хозяйственной артели, в ней рассмотрены также вопросы касательно полеводства, аграрных культур, виноградников и вина, а также семейного быта и культуры, жилищных и хозяйственных строений и т. д. По мнению авторов, «произошедшие и происходящие изменения в этом селе характерны и всеобщие для колхозного быта и культуры» (Рухадзе, Лекиашвили, Чкония, 1964:95).

Следует отметить, что монография идейно целенаправленна: авторы должны были предусмотреть все документы партии и правительства, касающиеся колхозного строительства, должны были показать превосходство социалистического быта над

капиталистическим, успехи колхозного села и счастливую жизнь колхозников, что коллективная собственность на основные средства производства и полученные за трудодней блага создавали материальную основу перестроения собственнической психики крестьянства и развития психического образа социалистического характера.

Освободив монографию от данного идеологического «обязательства», мы получаем ценный материал этнографического быта села, его хозяйственной деятельности и социальнокультурной жизни от начала XX в. до 60 – годов.

Как развились события после 60 –х г., что изменилось к лучшему или к худшему в селе? Об этом нами собран интересный этнографический материал, позволяющий осмыслить противоречивые события развившиеся в 90 –х г. XX в. в Грузинских селах.

Материал показал, что в жизни села Акуры наилучшими были 80–е годы. К этому времени колхоз стал миллионером, улучшилась инфраструктура села и повысился жизненный уровень сельчан. А с 90-х г. начинается ухудшение уровня жизни. Парадоксально, но неподготовлено и ускоренно проведенная аграрная реформа не принесла селу добра. Правда, основа сельского хозяйства, земля вновь стала частной собственностью и была передана крестьянам на вечное пользование, но из-за малых размеров земельных участков (0,75—1,25 га.) она не принесла семье достаточного на существование дохода. В ходе реформы растащили сельскохозяйственную технику, расстроили ирригационную систему, затруднилась и подорожала обработка земли и т. д. и т. п. В следствии этого в селах развились болезненные процессы: безработица и миграция одни продали землю и подались в поиск доходов, другие приобрели ее.

По сегодняшнему положению сравнительно малая часть сельчан сумела приобрести землю и владеет боле мене приличными угодьями. Они стараются перестроить сельскохозяйственную деятельность на новую ладь, образуя фермерские хозяйства с применением наемного труда.

Методы. При подготовке работы в основном руководствовались апробированными в этнологии методами. Полевые этнологические поиски провели разработанной грузинской этнологической школой (Г.Читаия) комплексно интенсивным методом, который позволил собрать исчерпывающую информацию вокруг каждого вопроса. А исследование вопросов проводилось сравнительно историческим методом. Изучили этнографический быт современного села и путем сравнения с прошлым постарались установить, вызванные аграрной реформой изменения в селе носили прогрессивный характер и улучшили жизненный уровень крестьян, или наоборот вызвали ухудшение?

Рассуждения / результаты: В Грузии, как в древнейшей стране земледелия, деревня несла особую нагрузку. «Деревня категория историческая. Ее возникновения определяют природно-географические и социально экономические основы. В Грузии ни одна деревня не появлялась случайно. Она возникала осмысленно и обеспечивала освоение существующих вокруг природных ресурсов (Сонгулашвили, 1995:7).

Деревня «твёрдо сформированный социальный организм со своим хозяйством, сложной инфраструктурой, комплексом обычаев. Все это осмысленное в единстве определяет быт и этнопсихологический настрой грузин, с другой стороны, любое изменение воздействует и отражается в общей жизни страны (Кантария, 2001:109). Исходя из выше сказанного, изучение истории и этнографического быта каждого села значительно. Географическое местонахождение и климатические условия села Акуры позволяют развить все основные отрасли сельского хозяйства. Оно относится к Телавскому муниципалитету и расположено между ущельями Акуры и Ванты. В XV111 в. село находилось сравнительно выше у подножья гор. Сегодня эти места называют сельбищем. Переселение на место новой локации начинается с конца XIX и в начале XX в. Акурийцы раньше занимались животноводством и полеводством, виноградарство ведущее место заняло попозже. Однако, следует отметить, что денежные доходы в селе Акура, как и во всей Кахети, крестьяне получали в основном от виноградников. Как передают авторы книги «Село Акура», до 30-х годов XX в. в селе проживало много зажиточных крестьян, которых называли «оджахис швили»-- состоятельных семьянин. Такими состоятельными считались семьи, у которых имелось 6—8 быков, или владели собственным гумном, а отсутствие гумна обозначало бедность семьи. Вызывают интерес сообщения первой половины XIX в. о дифференциации государственных крестьян Телавского уезда. Из них видно, что уже в это время часть крестьян владела значительной площадью земельных угодий. По камеральной переписи 1821 г. из 2000 семей крестьян безземельным было 335 семей, от 1—10 «дгиури» имело 1226 семей, (1 «дгиури»= 0,5 десятины, а 1 десятина= 1,09 га.); от 5—12,5 десятины—272 семьи, от 12,5—25 десятины 78 семей, от 25—50 28 семей, а свыше 50 десятины 20 семей (Орджоникидзе, 1960:219).

Отметим, что приведенная статистика не касается крепостных крестьян.

После упразднения крепостничества развитие товарного производства в сельском хозяйстве еще больше увеличило имущественную дифференциацию крестьян. В 30—е годы XX в. состоятельные семьи «оджахис швилеби» села Акуры были отнесены к сословию кулаков и «почти каждая из них была раскулачена советским правительством во время полной коллективизации села» (Рухадзе, Лекиашвили, Чкония. 1964: 40).

С точки зрения современности эти «кулаки»--состоятельные семьи—были обыкновенными старательными и деловыми крестьянами, единственная погрешность которых состояла в применении наемных работников в производственном процессе. Раскулачивание и ссылка таких работяг, лишения их имущества нанесли сильнейший ущерб грузинской деревне. Как пишет историк А. Даушвили, «оджахис швилеби», как социальная категория отличалась больше положительными показателями: на лицо частная созидательная инициатива, коммерческая сметливость, желание и способность внедрить прогрессивные формы организации труда, тесная связь с экономическими законами новой капиталистической жизни (Даушвили, 2016:15). Для ученого неприемлемо рассмотрение терминов «оджахис швили» и «кулак», как идентичных понятий (В этом мы полностью согласны с ним).

Как передают авторы монографии, к 60—м годам XX столетия Акура уже состоятельное село. С проведенных советским правительством репрессий прошло всего лишь 30 лет и естественно жители хорошо помнят всю тяжесть этих процессов, однако в книге это не видно, зато говорится о Герое социалистического труда, заострено внимание на блага коллективного труда, на повышение экономического благосостояния и культурного уровня сельчан, на бесплатное образование и медицинское обслуживание. Монография снабжена богатым иллюстративным материалом, от куда видно, что в селе уже много двухэтажных домов, построены хозяйственные здания, грандиозный клуб, дворец культуры, высажены виноградники и т. д. В ней отмечено также, что Акура, как и другие села Грузии включена в хоровод «социалистического труда», однако вновь придерживается к «старому наследственному профилю хозяйствования: полеводству, животноводству и виноградарству, а все остальное—фрукты, овощи, бахчевые и т. п., не меняя профиль хозяйствования, дополняло жизненные потребности сельчан; отмечается и то, что наряду с развитием общества меняются некоторые типы хозяйствования, одни идут к деградации и выживанию, а другие - устремляются к подъему» (Рухадзе, Лекиашвили, Чкония, 1964:42).

Наряду с показом добра социалистического общества, авторы отмечают, как « жизнь сельчан Акуры, на примере одного села, показывает то, что коллективное хозяйство является организатором воспитания крестьян в коммунистическом духе» и все таки вынуждены отметить «все еще жившего» крестьянского частнособственнического инстинкта: Дело в том, что до образования колхоза крестьяне не огораживали землю вокруг своего дома, не придавая ее хозяйственного значения. Но теперь, когда произошло объединение (и сильное сокращение М. Б.) площади приусадебных и хозяйственных участков, большую часть земель возле дома стали огораживать стенами. « Огороживание как символ частной собственности все еще не забыто: колхозник уверен, что огороженный участок его собственность и останется таковой пока приусадебный участок вовсе не потеряет значения» (Рухадзе, Лекиашвили, Чкония, 1964:12-13, 195). Поскольку установленная норма на владение земельным участком лишала возможность по своему желанию увеличить его величину, то коллективная собственность на землю и получаемые на трудней блага стали основными определяющими экономической мощи крестьян. «Данное обстоятельство создавало материальную основу перестройки частнособственнической психики крестьян и развития психологического настроения социалистического характера, что само по себе являлось одним из существенных признаков качеств социалистической нации» (Рухадзе, Лекиашвили, Чкония, 1964:196).

Монография о селе Акуре вышла в свет в 1964 г. Выше названная социалистическая —коммунистическая-- идеология о строительстве «социалистических наций» потерпела поражение в 80—90-х гг. XX века. А грузинская деревня еще раз столкнулась с испытаниями коренных изменений.

Цель нашей работы заключается показать какое влияние на семейный экономический уровень крестьян проведенная в 90- е г. прошлого века земельная

реформа; как развивалась деревня после болезненного процесса перехода от социалистических отношений к новым капиталистическим отношениям и, наконец, как повлияли отмеченные изменения на деревню; каковы ее инфраструктура, демографическая ситуация и др.

Как отметили выше, при исследовании указанных вопросов мы опираемся на добытый этнографический материал в Кахети (в том числе и в селе Акуре) за 2015—2017 гг. Материал показывает, что к 80—м г. село Акура экономически устойчиво. Колхоз—миллионер, т.е. производит продукцию на миллион рублей и более. «В одном году колхоз получил доход в 1700000 рублей» -- передают респонденты. Как говорят бывшие колхозники «люди не очень то насильственно шли на работу в колхоз». «жил во время колхоза, я тоже работал, «Передовиком» звали со дня основания, мы имели героя соц. Труда. Мой отец работал водителем имел до 900 рублей, потом пересел на трактор и зарплата увеличилась до 1000—1200 р. Мой отец в 80-х годах построил двухэтажный дом, в котором теперь живу я. Думаю, что хорошая терпимая жизнь была». В деревне среди старшего поколения во многих живет чувство ностальгии о колхозе: «Во время колхоза вокруг все кипело», «Сейчас единицы живут хорошо, тогда всем жилось хорошо» и т. д. Как отмечают рассказчики, вообще за 60—80 -е годы в селе почти все построили новые двухэтажные дома. По словам сельчан, во время колхоза в селе упорядочилась инфраструктура, работало три библиотеки (теперь лишь одна), построили дворец культуры, в котором функционировали различные кружки и секции, показывали фильмы, в село гостили театры. А на сегодня дом культуры утратил свои функции: работает лишь кружок танца и иногда проводится сельское собрание. В селе работал детский сад, который восстановил свою деятельность в 2014 году. Имеется амбулатория, в которой работает и музыкальная школа. Село газифицировано, доступен и интернет. Жители села сожалением отмечают, что люди потеряли интерес к культурной жизни: не ходят на концерты и на другие мероприятия проводимые в доме культуры, что может быть отчасти является результатом современных технических средств (телевидение, интернет). В селе Акура колхоз упразднили в 90 г. прошлого века и образовали агрофирму «Акура». Сельчане это оценивают отрицательно, По их словам, после этого положение в селе ухудшилось. считают, что руководитель агрофирмы «целенаправленно довел фирму до банкротства», «когда распался колхоз он закупил здание фермы, овладел земельным участком в размере 100 га. И на сегодня ведет фермерскую деятельность(!?).

По словам респондентов, земельная реформа 90-х годов в селе прошла с нарушениями. Так, например, до раздачи земель провели перепись семей и акты раздела некоторых семей сочли фиктивными и аннулировали. Таким образом число семей от 1200 довели до 850, т.е. 350 семей лишили земельного участка. Как передает один из рассказчиков, «его отец и дед разделились еще в 1978 г., но, поскольку жили в одном доме, раздел сочли фиктивным и полагаемая земля осталась в собственность государства. Создалась ситуация, что село на сегодня не располагает земельным фондом. Во время колхоза новоселам выделяли участок в 0,25 га. Сегодня

если даже имеешь 4-х сыновей в случае раздела придется поделить свою землю в размере 1 га.— передают рассказчики.

В селе единолично негативно относятся к продаже сельскохозяйственных угодий и пастбищ. По их словам, данное действие уничтожает возможность улучшения жизненных условий сельчан и вынуждает их покинуть село.

По данным из гамгеоба (сельского управления) в 2017 г. в селе жило 829 семей. Общая площадь земельных угодий составляет 2500 га. ,из них 1800—1900 га.—пахотные земли сады и виноградники, остальное пастбища и само поселение.

С 90-х г. второй проблемой села стало проведение сельскохозяйственных работ, потому что во время распада колхоза техника была растащена частными лицами. Для многих обработка земли подорожала, например, плантажная распашка (для рассадки саженцев) гектара земли обходится в 500 лари, что не по карману каждому, а владельцы больших участков располагают собственной механизацией.

Информаторы говорят и о недостатках законодательной сферы. «В законе о земле налог на землю до 5 га. не полагается , однако по распределению такую площадь земли не получил никто. Следовательно, у кого больше одного гектара земли, то получается ,что она куплена, а за купленную землю следует платить налог. Крестьяне получили льготы лишь на один гектар».

Справедливость жалоб сельчан о неправильном проведении реформы подтверждают и специалисты сельского хозяйства. « В селах реформу провели поверхностно, без учета мирового опыта и традиций нашей страны, без учета интересов общества, вследствие чего со дня начала реформы уже через два три года произошло катастрофическое падение производства. В 2001 г. стоимость общей продукции сельского хозяйства по сравнению со средними данными 1980 –1990—х г.г. сократилась на 75 % (Джибути, 2014: 4). В Грузии с 1990- х г. одним махом разрушили колхозы и совхозы, растащили числимое раньше в их собственность имущество: ввие металлолома сдали сельхоз технику, разрушили мелиорационную систему, с полей исчезли тракторы, комбайны и другая техника и, что самое главное, не провели распределение имущества колхозов на членов кооперативов» (Джибути, 2014:63).

В результате неосмысленной реформы распались крупные хозяйства и в руках частных собственников оказалось более 4 мил. участков, средняя величина которых настолько мала, что невозможно развитие семейных и тем более крупных фермерских хозяйств» (Джибути, 2014:77).

Как сообщают рассказчики, по выше перечисленным причинам в селе многие продали землю, оставив при себе приусадебный участок. В селе медленно, но все же происходит замена традиционных сельскохозяйственных культур новыми видами.

Нерушимо отношение кахетинца к винограднику, поэтому основной ведущей отраслью вновь остается виноградарство. Несмотря на дороговизну появляются новые виноградники; основными сортами остаются Саперави и Ркацители. Однако прибегают и к гибридным сортам черного цвета, которые не требуют обработку химикатами и обходится сравнительно дешево. Правда винные заводы такой

виноград принимают по низкой цене и используют лишь для получения винного спирта, но, с экономической точки зрения, выращивание таких сортов считается прибыльным.

Владельцы сравнительно больших участков наряду с виноградником выращивают и фруктовые сады, отметим, что персиков выращивали еще во время колхоза, а на сегодня появились яблоневые, грушевые и абрикосовые сады. Сравнительно новым для сельчан является рассадки орешника. В селе Акура производят также помидоры, дыню и арбуз. Часть выращиваемой продукции продается там же в селе, поскольку не все жители выращивают нужные им продукты и еще село расположено вдоль дороги Тбилиси—Телави, куда сельчане выносят на продажу фрукты овощи и бахчевые продукты. Когда то ведущая отрасль колхоза полеводство на сегодня стало нерентабельной и люди перестали заниматься им. « В этом году пшеничные посевы занимали лишь 30 га. Это очень мало, нет комбайнов, поэтому люди перестали сеять пшеницу, не могут собрать урожай, комбайны не входят на маленькие участки—жалуются крестьяне. По этим причинам часть пахотных земель остается необработанной. Другие вырастили сады или кукурузу, или же выращивают клубнику на открытом грунте. В селе пока нет теплиц.

Проведенная реформа породила проблемы и в животноводстве. Село осталось почти без пастбищ: очень малая территория вдоль оврагов шириной до двадцати метров, общей сложностью около 85 га. и то с колючим кустарником, где с трудом пасется скотина. В селе насчитывается около 3500 голов овец и коров. Имеются и несколько фермеров, чьи фермы расположены в рощах реки Алазани и насчитывают от 100 до 200 голов скотины. Из-за нехватки пастбищ, скотина переходит на обработанные земли и наносит ущерб, что нередко становится причиной споров между соседями. Раньше колхоз располагал летними и зимними пастбищами на горах Циви и Кавказа, а также в Шираки, он же обеспечивал доставку скотины туда на транспорте. Следует отметить, что Телавский муниципалитет и теперь имеет эти пастбища и предлагает в аренду желающим, но фермеры не идут на это, потому что это им обходится очень дорого.

Для экономического возрождения села нужны комплексные меры. Что нужно сделать в первую очередь, об этом говорят сами сельчане: «Чтобы помочь деревне, необходимо построить хотя бы одно предприятие в районе для переработки фруктов и овощей. Лучше построить такое предприятие, чем помогать крестьянам ваучерами. Сегодня (2016 г., М.Б.) кроме винных заводов никакое предприятие в Кахети не действует, А раньше в каждом районе было хотя бы одно».

Собранный нами этнографический материал и специальная литература подтверждают, что с точки зрения занятости сельских жителей в 80 –г. XX в. были лучшие условия. « Во всех районных центрах (теперь муниципалитет М. Б.) Кахети были перерабатывающие предприятия сельскохозяйственной продукции и ремонтные мастерские техники» (Бурдули, Даушвили, Мгебришвили, Джалабадзе, 2018:342). С 90-х г. прошлого века почти во всех муниципалитетах Кахети и в г. Телави закрылись различные предприятия и учреждения, в результате большая масса

сельских жителей оказалась в крайней нужде с тяжелыми социальными последствиями» (Бурдули, Даушвили, Мгебришвили, Джалабадзе, 2018:342).

По статистическим данным 1986 г. всего лишь 26,4% сельских жителей было занято в сельском хозяйстве (Джибути, 2014:83). А по сегодняшнему положению, по данным регионального управления Министерства сельского хозяйства 70% сельчан занято в сельском хозяйстве (Бурдули, Даушвили, Мгебришвили, Джалабадзе, 2018:342).

В Кахетинском регионе и в том числе в селе Акура за последние годы появилась новая перспектива само занятости—агротуризм. Этому способствует популяризация традиционного кахетинского виноделия в рамках т. н. «Винного пути». Почти во всех селах Кахети имеются привлекающие туристов старинные дедовские марани и нужно отметить, что семейные гостиницы и «этнографические дворы» достаточно нагружены туристами, чему способствуют туристические компании. « В Кахети несколько туристических компаний и семейных гостиниц местным и иностранным туристам предлагают туры « Винного пути», что подразумевает участия в ртвели (сбор винограда), выдавливание винограда, приготовление чурчхели и т. п. (Бурдули, Даушвили, Мгебришвили, Джалабадзе, 2018:469). Однако, пока что, лишь малая часть жителей Акуры занято этой работой.

Проблемы существуют и в назначении социальной помощи. В селе Акура тоже имеются семьи получающие такую помощь. По мнению сельчан: престарелые, одинокие и беспризорные должны получать государственную помощь. Однако и в этом наблюдается определенная несправедливость—довольно состоятельные семьи получают ее. Основной причиной таких перегибов они считают то, что вопрос соц. помощи решается где то там, а не в сельском самоуправлении, где лучше знают, кто нуждается в такой помощи, а кто нет. Здесь же отметим, что большинство жителей здраво оценивает явление и считает, что соц. помощь «порождает тунеядство и делает людей неспособными и лентяями».

Этнографический материал показал, что для развития фермерского хозяйства необходимо развить холодильные предприятия. Таких объектов пока что мало и цена на них высокая, что делает их недоступным мелким производителям и приводит к порче собранных им продуктов. Холодильники нанимают только владельцы больших плантаций—отмечают наши респонденты.

Несмотря на то , что государство всячески способствует формированию кооперативов, устанавливая для них различные льготы и пособия, сельские жители пока что воздерживаются вступить в такие объединения. В селе Акура действует лишь один кооператив пчеловодов.

В этой связи, этнографический материал противоречив. Жители в возрасте 60 и более лет к кооперативу—коллективному хозяйству— относятся с пониманием. Они сравнивают настоящее с 80-м годам прошлого века и считают, что «сельские дела» пошли в прочь. Молодое поколение придерживается к самостоятельности. Они готовы самым заниматься собственным делом: планировать, решать проблемы самостоятельно и быть независимыми во всем.

Анализ этнографического материала показывает, что оздоровление социально экономической жизни села и формирование фермерского хозяйства требуют молодых людей, способных и знающих способы и методы внедрения новых технологий в сельское хозяйство. Для возрождения современного села необходимо знание и сопоставление грузинских хозяйственных традиций с новыми технологиями. Здесь же отметим, что этому значительному делу служат телавское и качретское профессионально техническое училища.

Качретский профессиональный колледж готовит специалистов различных направлений сельского хозяйства. Там преподают высоко квалифицированные специалисты. Студенты в лабораториях европейского уровня, на кухне, в фермах и винных погребах (марани) и на других мини предприятиях колледжа могут познакомиться с новыми технологиями и способами производства. На базе колледжа для фермеров систематически проводятся соответствующие профессиональные обучения (тренинги), как грузинскими так и иностранными специалистами. Статистика колледжа показывает, что интерес к профессиональному обучению растет ежегодно.

Изучение почти столетней истории обще этнографического быта с. Акуры показал традиционный опыт грузинского крестьянина — вести хозяйственную деятельность соответственно с климатогеографическими условиями конкретного села.

Исходя из цели нашей работы, мы постарались выявить характерный для данного села традиционный механизм развития и характер агрикультуры с учетом региональных особенностей. На основе анализа этнографического материала с. Акуры показали те проблемы и вызовы, которые мешают развитию традиционной хозяйственной культуры грузинского села. После неправильно проведенной реформы в 90-х годах животноводство и полеводство пострадали очень сильно из-за приватизации пастбищ и чрезмерного расчленения земельных участков.

Выделились новые доходные хозяйственные культуры: персики, орешник, инжир, слив и др., развитие которых особенно для малоземельных крестьян будет выгодным. Тенденция этого уже существует в селе.

По решению грузинского правительства задействована программа «помощь селу», которая определяется по числу населения села. Ежегодно Акура тоже получает определенную сумму, которая по решению жителей тратится для решения различных проблем села (водоснабжение, оросительная система, внутри сельские дороги, детский сад и т. п.). Однако необходима более существенная децентрализация и передача больше прав местному самоуправлению, Им лучше знать местные проблемы и лучше могут их решить. В условиях существования местного бюджета смогут улучшить инфраструктуру села.

В муниципалитетах должны быть восстановлены или построены перерабатывающие сельскохозяйственную продукцию предприятия. Это не только увеличит число рабочих мест и сократит миграцию, но поможет крестьянам уберечь урожай и стимулирует их труд.

Материал также показал, что следует упорядочить законодательную базу относительно к земле.

В виде заключения можно сказать, что изучение прошлого и настоящего с. Акуры (20-е годы XX века и 20-е годы XXI века) показал, что дифференциация сельских жителей по владению земельными участками почти идентичны. И сегодня существуют крестьяне владеющие малыми, средними и большими земельными участками. Следовательно, перспективы развития у них разные.

По собранному этнографическому материалу все традиционные хозяйственные отрасли: Животноводство, полеводство и виноградарство в селе Акура имеют перспективы развития. Однако выявилось и то, что справиться с этим самостоятельно могут лишь средние и крупные землевладельцы, обладающие соответствующим профессиональным образованием и имеющие доступ к современным технологиям.

Для исправления создавшегося тяжелого положения в сельском хозяйстве необходимо объединение -- кооперация – малоземельных фермеров.

ლიტერატურა

- daushvili, a. (2016). *"k'ulak'ebi"-sakartveloshi*. tbilisi: "universal". (დაუმვილი, ა. (2016). *"კულაკები"-საქართველოში*. თბილისი: "უნივერსალი").
- kantaria, m. (2001). *kartuli soplis qopiti realoba. ist'oriis inst'it'ut'is 60 ts'listavisadmi midzghvnili Msametsniero sesiis mokhsenebata mok'le shinaarsi*. iv. javakhishvilis sakh. ist'oriisa da etnologiis inst'it'ut'is gamomtsemloba „memat'iane“. (ქანთარია, მ. (2001). ქართული სოფლის ყოფითი რეალობა. ისტორიის ინსტიტუტის 60 წლისთავისადმი მიძღვნილი სამეცნიერო სესიის მოხსენებათა მოკლე შინაარსი. ივ. ჯავახიშვილის სახ. ისტორიისა და ეთნოლოგიის ინსტიტუტის გამომცემლობა „მემატიანე“).
- rukhadze, j. lek'iashvili, an. ch'qonia, i. (1964). *sopeli ak'ura*. tb.: gamomtsemloba „metsniereba“. (რუხაძე, ჯ. ლეკიაშვილი, ან. ჭყონია, ი. (1964). *სოფელი აკურა*. თბ.: გამომცემლობა „მეცნიერება“).
- songhulashvili, a. (1995). *sopeli dighomi sauk'uneta k'valdak'val*. tbilisi: gamomtsemloba „metsniereba“. (სონღულაშვილი, ა. (1995). *სოფელი დიღომი საუკუნეთა კვალდაკვალ*. თბილისი: გამომცემლობა „მეცნიერება“).
- orjonik'idze, e. (1960). *masalebi telavis mazris glekhta diperantsiatsiis shesakheb XIX s. p'irvel nakhevarshi. masalebi sakartvelosa da k'avk'asiis ist'oriisatvis*. nak'v. 33. (ორჯონიკიძე, ე. (1960). მასალები თელავის მაზრის გლეხთა დიფერენციაციის შესახებ XIX ს. პირველ ნახევარში. *მასალები საქართველოსა და კავკასიის ისტორიისათვის*. ნაკვ. 33).

jibut'i, a. (2014). *sakartvelos agraruli p'olit'ik'is sapudzvlebi*. tbilisi. (ჯიბუტი, ა. (2014). *საქართველოს აგრარული პოლიტიკის საფუძვლები*. თბილისი).

burduli, m. daushvili, a. mghebrishvili, l. jalabadze, n. (2018). *kartuli soplis t'raditsiuli sameurneo k'ult'ura da misi ganvitarebis p'ersp'ekt'ivebi (k'akhetis regionis ist'oriul-etnograpiuli gamok'vleva)*. tbilisi: gamomtsemloba „universali“. (ბურდული, მ. დაუშვილი, ა. მღებრიშვილი, ლ. ჯალაბაძე, ნ. (2018). *ქართული სოფლის ტრადიციული სამეურნეო კულტურა და მისი განვითარების პერსპექტივები (კახეთის რეგიონის ისტორიულ-ეთნოგრაფიული გამოკვლევა)*. თბილისი: გამომცემლობა „უნივერსალი“).

Источник:

burduli, m. 2015-2017 *ts'lebshi sop. ak'urashi mop'ovebuli etnograpiuli masala*. (khefnats'eri). (ბურდული, მ. 2015-2017 *წლებში სოფ. აკურაში მოპოვებული ეთნოგრაფიული მასალა*. (ხელნაწერი)).